



## OBČINA RADOVLJICA OBČINSKI SVET

Gorenjska cesta 19, 4240 Radovljica, tel.: 04 537 23 00, faks: 04 531 46 84

[www.radovljica.si](http://www.radovljica.si), e-naslov: [obcina.radovljica@radovljica.si](mailto:obcina.radovljica@radovljica.si)

Datum: 14. 8. 2026

### Z A P I S N I K

27. seje Občinskega sveta Občine Radovljica, ki je bila 17. junija 2026 z začetkom ob 16. uri v veliki sejni dvorani Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica.

**Prisotni člani občinskega sveta:** Monika Ažman, Teodora Beton, Miha Čebon, Klemen Erman, Branko Fajfar, Gorazd Fajfar, Sabina Felc, Ines Jelenec, Danijel Kašca, Petra Logar, Darko Marolt, Aleša Mušič, Matjaž Planinšek, Peter Podlesnik, Miroslav Pogačar, Vilko Praprotnik, Gregor Remec, Miran Rems, Simon Resman, Maruša Šolar, Domen Torkar, Bogomir Vnučec, Nejc Vobovnik.

**Opravičeno odsotni:** Barbara Meglič, Vojka Jesenko.

**Odsotna:** Nana Jauk

**Prisotni vabljeni:** Andrej Potočnik, namestnik predsednika nadzornega odbora, Alenka Langus, direktorica občinske uprave, Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči, Mojca Knaflič, Referat za finance in proračun, Anton Klančar, vodja Službe za upravljanje občinskega premoženja, Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, Romana Šlibar Pačnik, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Tanja Frelj Egart, Referat za okolje in prostor, Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Eva Tomaževič, višja svetovalka za gradbene zadeve, Marko Bajec, višji svetovalec za promet, prometno infrastrukturo in komunikacije, Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti, Anja Ussai, ravnateljica Vrta Radovljica, Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d.o.o., Marko Zupanc, direktor javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartarja Radovljica, Boris Mohorič, ravnatelj Osnovne šole Antona Tomaža Linhartarja Radovljica, Boštjan Kališnik, ravnatelj Osnovne šole Staneta Žagarja Lipnica, Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica, dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o., revizorka, Emilija Kavčič, ravnateljica Osnovne šole F. S. Finžgarja Lesce, Andreja Vouk, ravnateljica Osnovne šole Antona Janše Radovljica, Simon Makarič, načelnik Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik Civilne zaštite Občine Radovljica.

Ob začetku seje je bilo navzočih **18** svetnic in svetnikov.

Župan je pozdravil prisotne in povedal, da se seja snema in prenaša na spletnih straneh. Povedal je, da so svetniki na klop prejeli:

- amandma št. 1, ki ga je predlagala Statutarno pravna komisija k točki V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica;

- redakcijski popravek letnice objave zakona v gradivu pri točki VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot;
- nov predlog sklepa s popravljanim naslovom odloka pri točki XI. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica ter
- spremenjeno prvo stran celostne prometne strategije brez letnice pri točki XIV.

Župan je na predlog Statutarno pravne komisije predlagal spremembo dnevnega reda, da se zamenjata predlagani točki II. Pobude in vprašanja in XIX. Premoženjsko pravni zadevi, tako da se kot točka II obravnavata Premoženjsko pravni zadevi, kot točka XIX pa Pobude in vprašanja.

Župan je povedal, da je Statutarno pravna komisija predlagala tudi morebitno zamenjavo vrstnega reda obravnave IV. točke, rebalansa proračuna, in VII. točke Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Radovljica ter XII. točke, ki se navezuje na stroške in cene storitve pomoči družini na domu.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da zamenjava točk ni potrebna, saj so sredstva za pomoč na domu že ocenjena na postavki v rebalansu proračuna. Ob sprejemu proračuna, so bila v primerjavi s preteklim letom, sredstva nekoliko znižana, saj se je predvidevalo, da bo zaživila dolgotrajna oskrba na domu in da se bo del aktivnosti iz pomoči na domu, ki jo financirajo občine, prenesel na dolgotrajno oskrbo. Ker to še vedno ni zaživel, je sredstev premalo, hkrati pa ob načrtovanju rebalansa še ni bilo podatka o predlagani novi ceni pomoči na domu. Pojasnila je, da se je vedelo, da se je dvignila minimalna plača, da je bil sprejet zakon o plačah javnih uslužbencev ter da so se povišali stroški goriva, zato je na tej postavki predvidenih več sredstev, kot je bilo prvotno načrtovano ob sprejemu proračuna. Povedala je, da načrtovana sredstva za komunalni prispevek na prihodkovni strani, niso povezana s predvideno obravnavo predloga Odloka o komunalnem prispevku. Sredstva so bila načrtovana na podlagi trenutne realizacije, saj je prihodke iz naslova komunalnega prispevka težko natančno predvideti. Običajno se zato načrtujejo v višini realizacije preteklega leta. Povedala je, da se je pri splošnem komunalnem prispevku načrtovalo približno 250.000 evrov, vendar je bila že aprila precej visoka realizacija, zato se je postavka dvignila za 50.000 evrov.

*Občinski svet je **sprejel** sklep, da se točki II Pobude in vprašanja in XIX Premoženjsko pravni zadevi zamenjata tako, da se kot točka II obravnavata Premoženjsko pravni zadevi, kot točka XIX pa Pobude in vprašanja.*

*(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18 )*

Občinski svet je brez razprave **sprejel** naslednji

Dnevni red:

- I. Potrditev zapisnikov
  - I.a Zapisnik 25. redne seje občinskega sveta
  - I.b Zapisnik 26. redne seje občinskega sveta
- II. Premoženjsko pravni zadevi
  - II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra
  - II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro
- III. Volitve in imenovanja
  - III.a Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine
  - III.b Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske
  - III.c Imenovanje predstavnika v Svet Osnovnega zdravstva Gorenjske
  - III.d Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine
  - III.e Podelitev priznanj Občine Radovljica za leto 2026
- IV. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 – rebalans I – skrajšani postopek
- V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica
- VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot

- VII. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica
- VIII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica
- IX. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linhartaradovljica
- X. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica
- XI. Osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica
- XII. Dom dr. Janka Benedika Radovljica
  - XII.a Kvartalno poročilo in predlog za doplačilo stroškov izvajanja storitve »pomoč družini na domu« za obdobje november 2025 – februar 2026
  - XII.b Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu
- XIII. Odločanje o zahtevi za izločitev župana Občine Radovljica
- XIV. Občinska celostna prometna strategija Občine Radovljica
- XV. Vrtec Radovljica
  - XV.a Soglasje k vrstam in številu oddelkov v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027
  - XV.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027
- XVI. Soglasja k sistemizacijam delovnih mest v osnovnih šolah za šolsko leto 2026/2027 (Odbor za šolstvo in otroško varstvo)
  - XVI.a Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartaradovljica za šolsko leto 2026/2027
  - XVI.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027
  - XVI.c Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027
  - XVI.d Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Janše Radovljica za šolsko leto 2026/2027
- XVII. Letna poročila
  - XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025
  - XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026
  - XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025
  - XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025
- XVIII. Poročila nadzornega odbora
- XIX. Pobude in vprašanja  
(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

#### **K točki I.a Potrditev zapisnika 25. seje občinskega sveta**

Občinski svet je **potrdil** zapisnik 25. seje občinskega sveta.  
(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

#### **K točki I.b Potrditev zapisnika 26. seje občinskega sveta**

Občinski svet je **potrdil** zapisnik 26. seje občinskega sveta.  
(17 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)

#### **K točki II. Premoženjsko pravni zadevi**

##### **II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra**

##### **II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro**

Obrazložitev za obe podtočki točke II je podal Dominik Skumavec, vodja Referata za gospodarjenje z zemljišči.

**Odbor za finance, predsednik Danijel Kašča:** glede na to, da se je od prejšnje seje spremenila samo parcela ob Gorenjski cesti, so člani odbora obe točki soglasno potrdili.

V razpravi svetniških skupin so sodelovali:

- **Nejc Vobovnik, SDS:** predstavil je časovnico dogajanja glede zemljišča 783/1. Spomnil je, da je bil 1. 12. 2025 obravnavan oz. poslan predlog proračuna za leto 2026, v katerem je bila parcela 783/1 predvidena za prodajo, česar v osnutku ni bilo; 3. 12. 2025 je bilo pripravljeno gradivo za točko XV, kjer je bila ukinitve javnega dobra. Povedal je, da takrat ta parcela v zemljiški knjigi še ni obstajala. Občinski svet je 17. 12. 2025 glasoval o izvzemu parcele 783/1 iz javnega dobra. Ob glasovanju ta parcela v zemljiški knjigi in katastru sploh še ni bila vknjižena, 19. 12. 2026 pa je začela učinkovati parcelacija iz parc. št. 783 v 783/1 in 783/2. Župan je 3. 2. 2026 objavil namero o prodaji tega zemljišča, 17. 2. mu je 14 svetnikov pisalo, da se s to prodajo ne strinja in da želijo, da jo župan ustavi. Odgovora v roku, ki je bil podan, ni bilo. Nato je 23. 2. 2026 12 svetnikov oddalo ponudbo za odkup tega zemljišča, 24. 3. 2026 je nato župan s sklepom formalno ustavil prodajo, 26. 3. 2026 pa podpisal pogodbo o ustanovitvi stvarne služnosti v korist družbe Tosidos, ki je bila 27. 3. 2026 vpisana v zemljiško knjigo. Povedal je, da je občinska uprava šele 30. 3. 2026 svetnike obvestila, da zemljišče ni več predmet prodaje, da je bila služnost vpisana, pa jim ni bilo sporočeno. Zato se je 13. 5. 2026 zgodila obstrukcija. Dejal je, da so med celotnim postopkom želeli pogovor z županom in mu predstaviti njihove predloge, vendar tega ni upošteval. Zato je predlagal prekinitev seje za 15 minut, da bi se svetniki z županom v mali sejni dvorani pogovorili o njihovem predlogu.

Po koncu prekinitve seje je navzočnost potrdilo 17 svetnic in svetnikov.

Župan je predlagal, da direktorica predstavi dva izoblikovana sklepa, ki sta bila pripravljena med prekinitvijo.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je prebrala sklepa:

1. Na parkirišču za upravno enoto se v roku enega meseca označi modra cona parkiranja za šest parkirnih mest.
2. Na parcelni številki 164, k.o. Radovljica, se do 1. 9. 2026 zgradi 20 novih parkirnih mest. Sklep velja pod pogojem, da bo v nadaljevanju sprejet rebalans I proračuna za leto 2026.

- **Nejc Vobovnik** je predlagal, da se sklep dopolni s parkiranjem za sodiščem.

Župan se je s predlagano dopolnitvijo sklepa strinjal.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je sklep dopolnila tako, da se glasi:

3. Z državo se dogovori, da javni uslužbenci državne uprave parkirajo na parkirišču za sodiščem.

- **Monika Ažman:** predlagala je, da bi se pri teh šestih parkirnih mestih posebej označilo tudi parkirišče za invalide.

Župan je dejal, da se bo naredilo pet navadnih parkirišč in enega za invalide, čeprav sta na tem območju že dve obstoječi parkirišči za invalide.

- **Branko Fajfar:** povedal je, da zelo malo verjame, da bo realizirano to, kar je bilo rečeno v mali sejni dvorani glede parkirišč od upravne enote. Predlagal je, da se ob stavbi občine parkirišča sprostijo, da postanejo javna in niso rezervirana za občinsko upravo. Dejal je, naj se ne ponuja tujih parkirišč, saj ima občina svoja, pa jih ne ponudi.

Župan je povedal, da je občinska uprava podala konkreten predlog, ki ga je obrazložila direktorica in kar je večina svetnikov sprejela.

## **K točki II.a Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra**

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

**1. Občinski svet Občine Radovljica ugotavlja, da zemljišča iz tabele**

| K.O.               | K.O. ID |  | PARC. ŠT. | POVRŠINA [m²] |
|--------------------|---------|--|-----------|---------------|
| MOŠNJE             | 2158    |  | 1726/2    | 125           |
| PERAČICA           | 2648    |  | 275/2     | 35            |
| ČEŠNJICA PRI KROPI | 2166    |  | 1698/4    | 72            |

ne služijo več kot javno dobro.

**2. Za navedena zemljišča, občinska uprava po uradni dolžnosti izda odločbo, s katero se zemljišča izvzame iz javnega dobra.**

**(19 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)**

**K točki II.b Sklep o razglasitvi zemljišč za javno dobro**

**Nejc Vobovnik – obrazložitev glasu:** povedal je, da bo sklep podprl. Dejal je, da se je treba več pogovarjati, Povedal je, da ko so z zadnje seje odšli, so upali, da bo to župana spodbudilo in da bo svetnike sklical, da bi lahko kaj rešili, vendar se to ni zgodilo.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**1. Na nepremičninah, navedenih v spodnji tabeli, ki so v zemljiški knjigi vpisane kot lastnina Občine Radovljica, se z odločbo, ki jo izda občinska uprava po uradni dolžnosti, v zemljiški knjigi vpiše zaznamba Javno dobro - cesta ter se odločba objavi v Deželnih novicah, glasilu Občine Radovljica - Uradne objave.**

| Katastrska občina  | Šifra KO | Parcelna številka | površina [m²] | Opis                                        |
|--------------------|----------|-------------------|---------------|---------------------------------------------|
| ČEŠNJICA PRI KROPI | 2166     | 223/2             | 115           | cestno telo - Ovsišje-Dobravica             |
| DOBRAVA PRI KROPI  | 2162     | 286/55            | 235           | cestno telo - OPPN Zgornja Dobrava          |
| DOBRAVA PRI KROPI  | 2162     | 286/57            | 72            | cestno telo - OPPN Zgornja Dobrava          |
| DOBRAVA PRI KROPI  | 2162     | 750/7             | 30            | cestno telo - Spodnja Dobrava               |
| DOBRAVA PRI KROPI  | 2162     | 898/8             | 11            | cestno telo - Srednja Dobrava               |
| HRAŠE              | 2155     | 1394/11           | 553           | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 1394/12           | 35            | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 1409/2            | 12            | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 411/12            | 17            | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 411/9             | 2             | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 416/27            | 22            | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 416/29            | 12            | Železniška ulica                            |
| HRAŠE              | 2155     | 509/21            | 80            | priključek na Alpsko cesto                  |
| KAMNA GORICA       | 2163     | 419/8             | 119           | cestno telo - cesta v kamnolom Kamna Gorica |
| KAMNA GORICA       | 2163     | 419/9             | 395           | cestno telo - cesta v kamnolom Kamna Gorica |
| LANCOVO            | 2164     | 491/31            | 740           | cestno telo - Zgornje Lancovo               |
| MOŠNJE             | 2158     | 1499/2            | 155           | cestno telo - Radovljica-Nova vas           |
| NOVA VAS           | 2154     | 103/2             | 19            | cestno telo - Radovljica-Nova vas           |
| NOVA VAS           | 2154     | 104/2             | 171           | cestno telo - Radovljica-Nova vas           |
| RADOVLJICA         | 2156     | 586/2             | 18            | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 587/2             | 18            | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 594/2             | 135           | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 595/2             | 44            | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 620/1             | 309           | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 620/2             | 169           | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 620/3             | 155           | cestno telo - cesta Na Mlaki                |
| RADOVLJICA         | 2156     | 783/1             | 55            | Gorenjska cesta                             |

**2. Na parkirišču za Upravno enoto Radovljica se v roku enega meseca označi modra cona parkiranja za 6 parkirnih mest.**

**3. Na parcelni št. 164, k.o. Radovljica, se do 1. 9. 2026 zgradi 20 novih parkirnih mest. Sklep velja pod pogojem, da bo v nadaljevanju sprejet rebalans I proračuna Občine Radovljica za leto 2026.**

**4. Z državo se dogovori, da javni uslužbenci državne uprave parkirajo na parkirišču za sodiščem.**

**(21 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 21)**

### **K točki III.a Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiske občine**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMVI).

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

- 1. Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiske občine imenuje Mirana Hladnika in Anžeta Habjana.**
- 2. Imenovanima predstavnikoma prične teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta za mandatno dobo 5 let.**

**(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

### **K točki III.b Soglasje k imenovanju direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodelovala:

- **Monika Ažman:** povedala je, da je vesela, da se je aktualni direktor ponovno prijavil na mesto direktorja, saj meni, da je Osnovno zdravstvo Gorenjske zgleden primer učinkovitega delovanja primarnega zdravstvenega sistema v regiji ter vzorčni model, ki se ga izpostavlja kot primer regijskega načina organizacije. Dejala je, da se ji v primeru uvedbe regij, kot jih napoveduje aktualna vlada, zdi pomembno, da je vsaj na področju primarnega zdravstvenega varstva ta raven organizacije že ustrezno urejena. Povedala je, da je direktor predan javnemu zdravstvenemu varstvu in da bo potrdila njegovo kandidaturo ter si želi, da bi bil ponovno izvoljen.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k imenovanju Matjaža Žure za direktorja Osnovnega zdravstva Gorenjske za mandatno obdobje 4 let, od 1. 7. 2026 do 30. 6. 2030.**

**(22 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 22)**

### **K točki III.c Imenovanje predstavnika v Svet Osnovnega zdravstva Gorenjske**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodeloval:

- **Klemen Erman:** povedal je, da candidature Marka Toplaka ne bo podprl, ker je bil med predlaganimi kandidati tudi občinski svetnik. Meni, da lahko občina svoje interese učinkoviteje uveljavlja preko kandidata, do katerega ima boljši dostop. Dodal je, da nima nič proti Marku Toplaku, vendar je mnenja, da ima tudi občinski svetnik dovolj izkušenj.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica za predstavnika Občine Radovljica v Svet zavoda Osnovnega zdravstva Gorenjske imenuje Marka Toplaka za mandatno obdobje od 20. 6. 2026 do 19. 6. 2030.**

**( 13 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

### **K točki III.d Imenovanje treh predstavnikov v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiske občine**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica za predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Muzeji radovljiške občine imenuje Andrejo Eržen Firšt, Nejca Vobovnika in Andreja Kokota.**
2. **Imenovanim predstavnikom prične teči mandat z dnem konstitutivne seje sveta za mandatno dobo 5 let.**

**(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki III.e Podelitev priznanj Občine Radovljica za leto 2026**

Obrazložitev je podal Miran Rems, predsednik KMVI.

V splošni razpravi je sodeloval:

**Gregor Remec** se je izločil iz glasovanja.

Občinski svet je **sprejel** sklepe:

1. **Veliko plaketo Občine Radovljica prejme:**
  - **Nogometni klub Lesce, za 80 – letnico delovanja.**
2. **Plakete Občine Radovljica prejmejo:**
  - **Gregor Remec, za dolgoletno požrtvovalno in odločno vodenje Krajevne skupnosti Lancovo,**
  - **Društvo upokojencev Lesce, za 50 – letnico delovanja,**
  - **Košarkarski klub Radovljica, za 70 – letnico delovanja.**
3. **Plakete Antona Tomaža Linhartar prejmejo:**
  - **Maruša Rovanšek, za izjemno pedagoško kariero na področju šolstva in povezovalno delo v skupini,**
  - **Antonija Rozman, za življenjsko delo na področju sociale, prostovoljstva in lokalne samouprave,**
  - **Filip Pintar, za izjemno igranje na diatonično harmoniko in ohranjanje kulturne dediščine.**

**(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)**

#### **K točki IV. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 – rebalans I – skrajšani postopek**

Obrazložitev sta podala župan in Alenka Langus, direktorica občinske uprave.

**Odbor za finance, predsednik Danijel Kašca:** povedal je, da so člani odbora že na svoji prejšnji seji obravnavali rebalans proračuna, kjer so bili podrobno seznanjeni in dobili odgovore na vsa vprašanja. Predlagane sklepe so soglasno potrdili.

Župan je povedal, da ni bilo vloženih amandmajev.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Domen Torkar:** povedal je, da so v Gibanju Svoboda preučili predlog rebalansa proračuna za letošnje leto ter, tako kot direktorica, ugotovili velik prirast sredstev na področju prometa, infrastrukture in komunikacij, ki so se povečale za 33 %. Pohvalil je obnovo Šercerjeve ulice, saj je bila le-ta slabo ogledalo Radovljice, zato upa, da je druga faza zaključna faza. Povedal je, da enako velja za Begunjsko cesto v Lescah, za katero je namenjenih 600.000 evrov. Zanimalo ga je, ali obnova vključuje tudi obnovo vodovoda, javne razsvetljave ter pripravo nastavkov za bodočo kolesarsko daljinsko pot. Vprašal je, ali obnova vključuje tudi pripravo izhodišč, vezano na nov OPPN Lesce 77, ki je trenutno v mirovanju. Zanimalo ga je tudi povečanje sredstev na postavitvi parkirišča, ki se povečujejo za 110.000 evrov. Vprašal je, za katere lokacije se načrtuje ureditev in gradnja parkirišč ter koliko novih oz. obnovljenih parkirnih mest je predvidenih. Povedal je, da rebalans izkazuje obsežen

investicijski cikel, predvsem na področju cestne infrastrukture in prometa, hkrati pa se povečujejo tudi stroški plač in socialnih transferjev. Meni, da je pri tem ključno vprašanje dolgoročne vzdržnosti proračuna. Zanimalo ga je, kolikšen delež proračuna v prihodnjem letu bo namenjen odplačevanju dolga in ali občinska uprava ob takšni dinamiki investicij načrtuje, da bo tudi v prihodnjem letu sposobna financirati nove razvojne projekte brez dodatnega zadolževanja. Vprašal je, kje so razvojne možnosti, o katerih bi se bilo smiselno začeti pogovarjati pri pripravi proračuna za prihodnje leto, pri čemer je izpostavil nove infrastrukturne projekte, večnamenski objekt v Begunjah, gasilski dom ter nove in obnovljene športne objekte. Povedal je, da je stanovanjska problematika v občini poznana in da je zanjo namenjenih približno 1,5 % proračuna. Zanimalo ga je, ali občina meni, da je takšen delež zadosten oz. kako namerava v prihodnje reševati stanovanjsko problematiko. Vprašal je, kakšni so stroški natečaja za OPPN Zgornja terasa Lesce, saj v rebalansu niso razvidni. Povedal je, da opaža, da se v proračunskih dokumentih ne upošteva razvojnega programa občine, zato želi, da se ta dokument v prihodnje pogosteje upošteva.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da se faza obnove Begunjske ceste, ki se izvaja v letošnjem letu, nanaša na odsek med šolo in cerkvijo, kjer je predvidena obnova vodovoda in cestne infrastrukture. Glede daljinske kolesarske poti, je povedal, da gre za ločen projekt, za katerega se poskuša pridobiti nepovratna sredstva. Pojasnil je, da je glavna težava pridobivanje zemljišč, sicer bi projekt že letos vključili v projekt trajnostne mobilnosti. Povedal je, da je bil v rebalansu odprt nov NRP za ureditev parkirišč, kjer je letos 90.000 evrov namenjenih za parkirišča za SIC Radovljica. Vsako leto je predviden enak znesek za predvidene ureditve parkirišč po občini, med drugim tudi pri lipniški osnovni šoli. Povedal je, da je bil natečaj OPPN Zgornja terasa Lesce v vrednosti 80.000 evrov v rebalans vključen.

Župan je povedal, da ima KS Lesce v natečaj imenovana dva predstavnika, in sicer svetnika Matjaža Planinška in Igorja Šubica. Povedal je, da so imeli včeraj prvi sestanek, na katerem so obravnavali stanovanjski projekt, v katerem je predvidenih od 150 do 200 stanovanj. Povedal je, da je občina na tem območju večinski lastnik, kar bo skupaj s stanovanjskim skladom omogočilo izvedbo projektov, predvsem za mlade družine.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da se je zadolženost na prebivalca v primerjavi s preteklim letom znižala, predvsem zaradi nižjega zadolževanja v preteklem letu, ker kljub dovoljeni zadolžitvi v višini enega milijona evrov, se je občina zadolžila le za 200.000 evrov. Dejala je, da se likvidnost redno spremlja, občina pa se zadolži takrat, ko je to potrebno. Če potrebe po zadolžitvi ni, se ne zadolži, tudi če je občinski svet sprejel sklep, ki to omogoča. Povedala je še, da zadolženost občine znaša približno 6 %, dovoljena meja pa je 10 %. Glede stanovanjske problematike je povedala, da ima občina v lasti približno 170 stanovanj, od katerih je večina oddana v najem, z izjemo tistih, ki so v obnovi. Pojasnila je, da je bilo na zadnjem razpisu na listo uvrščenih približno 65 prosilcev, polovico od teh je bilo že obravnavanih, kateri so ali stanovanje dobili ali pa so le-tega zavrnil. Razlogi zavrnitve so bile lokacije stanovanj. Občina razpolaga s stanovanji po celotnem območju občine, večina prosilcev pa si želi bivati predvsem v Radovljici in Lescah, zato zavrnejo stanovanje v Begunjah, Kropi ali Mošnjah. Povedala je, da občina uspešno rešuje stanovanjsko problematiko, saj se vsako leto stanovanjski "fond" poveča za eno stanovanje, kar je predvideno tudi v letošnjem letu. Povedala je, da si občinska uprava želi, da bi razvojni program upoštevali bolj kot ga, vendar je omejena z razpoložljivimi finančnimi sredstvi za investicije.

- **Nejc Vobovnik:** glede projekta čistilne naprave, ki se zamika za eno leto, je vprašal, kakšni so roki za koriščenje sredstev in ali bo investicijo mogoče izvesti v predpisanih rokih, saj ne gre za kratkoročne projekte.

Borut Bezjak, vodja Oddelka za infrastrukturo, okolje, prostor in investicije, je pojasnil, da je do septembra potrebno oddati dopolnjeno vlogo, investicija pa mora biti zaključena do leta 2029. Povedal je, da je zaključek gradnje predviden v letu 2028, saj sledi še enoletno poskusno obratovanje, v katerem se pripravi vsa potrebna dokumentacija za posredovanje pristojnemu ministrstvu.

Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je povedala, da je bila vloga za sofinanciranje oddana že v preteklem letu, na podlagi dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja, kot je to zahtevalo ministrstvo. Povedala je, da je ministrstvo ugotovilo, da na podlagi pripravljenih dokumentacije ne bo mogoče ugotavljati upravičenih in neupravičenih stroškov. Zato so predlagali,

da se gre v izdelavo projekta za izvedbo, nato pa se odda vloga. Projekt za izvedbo je natančnejši projekt, ki določa posamezne faze razpisa, zato je občina pristopila k izboru izvajalca za izdelavo projekta, vloga pa bo oddana v roku, kot ga je navedel Borut Bezjak.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembi Odloka o proračunu Občine Radovljica za leto 2026 - rebalans I s prilogami Načrt razvojnih programov za obdobje od 2026 do 2029, Program športa Občine Radovljica za leto 2026, Stanovanjski program Občine Radovljica za leto 2026, Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2026, Letni načrt ravnanja s premoženjem Občine Radovljica za leto 2026 in Letni plan razvoja in vzdrževanja cest za leto 2026.**  
**(17 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki V. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica**

Obrazložitev je podal Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec:** člani odbora soglasno predlagajo, da občinski svet odlok potrdi.

**Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije,** ki je predstavil vloženi amandma, je povedal, da je v odloku zapisano, da na javnih površinah in drugih zemljiščih v lasti občine brez njenega soglasja prenočevati in bivati v avtomodih, bivalnikih, avtomobilskih prikolicah, šotorih, osebnih in drugih vozilih ni dovoljeno. Statutarno pravna komisija meni, da v predlaganem 2. členu sprememb odloka, ni jasno opredeljeno, da prenočevati oz. kampirati ni dovoljeno na drugih zemljiščih v lasti občine brez njenega soglasja, zato predlagajo, da se v tem delu besedilo ustrezno dopolni s sprejetjem amandmaja. Povedal je, da Statutarno pravna komisija predlaga, da se doda besedilo "v lasti občine Radovljica brez njenega soglasja".

Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, je glede amandmaja pojasnil, da je v sedaj veljavnem Odloku o javnem redu in miru iz leta 2024 že opredeljena prepoved prenočevanja, kampiranja in bivanja tudi na drugih zemljiščih brez soglasja lastnika. Povedal je, da je namen opredelitve nadzora na drugih zemljiščih brez soglasja lastnika, preprečevanje ne dovoljenega prenočevanja, kampiranja in bivanja tudi na površinah, ki sicer niso javne ali v lasti občine, vendar so kljub temu javno dostopne. Ob sprejemu odloka leta 2024 je bilo izpostavljeno, da se s soglasjem lastnika lahko prenočuje oz. šotori na zemljiščih, če lastnik s tem soglasja oz. dovoljuje. Povedal je, da je smiselno, da se prepovedo takšna ravnanja, če lastnik ne da soglasja oz. tega ne dovoljuje. Povedal je, da je bil ravno to namen opredelitve obstoječega odloka iz leta 2024, ki je sedaj veljaven. Dejal je, da to določilo daje pooblastila, da se lahko ukrepa v primeru prijav lastnikov zemljišč, kadar ti ne dovoljujejo takšnih ravnanj na svojih zemljiščih. Kot primer je navedel kampiranje in prenočevanje na površinah v lasti različnih društev, župnij, površinah agrarnih skupnosti, v gozdovih ter na območju Brezij, predvsem v času velikega Šmarna in podobno. Povedal je, da bi sprejem predlaganega amandmaja pomenil zmanjšanje obsega nadzora na vseh ostali površinah, ki niso v odloku opredeljene kot javne oz. druge površine v lasti Občine Radovljica. Zato je predlagal, da besedilo 2. člena ostane takšno, kot je opredeljeno v predlogu odloka.

Župan je povedal, da zaradi podane razlage Tomaža Dolarja sprejetje amandmaja ni potrebno.

**Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije,** je povedal, da se s podano razlago strinja, vendar kot predsednik nima pooblastila za umik amandmaja, saj lahko o tem odloči le komisija.

#### **V splošni razpravi sta sodelovala:**

- **Matjaž Planinšek:** povedal je, da ga veseli, da so bile njegove pripombe pri pripravi predloga odloka upoštevane. Vprašal je, kako bo v primerih, ko nekdo prenočuje na javno

dostopni površini, ki ni v lasti občine, na primer pred trgovino Mercator v Lescah. Zanimalo ga je, ali občinski redar lahko kaznuje nekoga, ki izrecno ne pokaže, da ima soglasje, oz. ni javno objavljeno, da Mercator dovoli tako prenočevanje. Vprašal je, ali to pomeni, da mora redarstvo dobiti od Mercatorja prošnjo, naj ukrepajo. Povedal je, da bi bilo smiselno na najbolj problematičnih lokacijah postaviti obvestilne table oz. javno objaviti izvleček določb odloka. Dejal je, da v aplikaciji "park4night" prikazujejo nekatere lokacije kot primerne za kampiranje oz. prenočevanje, kot na primer na letališču v Lescah in pokopališču v Kamni Gorici ter predlagal, da se vzpostavi ustrezen način obveščanja, saj je zaradi nejasnih informacij veliko tujih in naših obiskovalcev zmedenih.

Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo je povedal, da pri Mercatorju, kjer ni omejitev, redarstvo lahko ukrepa takrat, ko je narejena prijava.

- **Gregor Remec:** povedal je, da je pri pokopališču v Kamni Gorici že postavljena tabla, ki prepoveduje prenočevanje oz. kampiranje.

Glasovanje o amandmaju št. 1, predlagatelja Statutarno pravne komisije  
*V Odloku se 2. člen spremeni, tako da se glasi:*

»2. člen

*V odloku se peta točka 7. člena spremeni tako, da se glasi:*

»5. na javnih površinah ali na drugih zemljiščih v lasti Občine Radovljica brez njenega soglasja prenočevati, bivati ali kampirati v avtodomih, bivalnikih, avtomobilskih prikolicah, šotorih, osebnih ali drugih vozilih,«

(2 ZA, 16 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17 → amandma ni bil sprejet

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javnem redu in miru v občini Radovljica.**

**(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)**

#### **K točki VI. Predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot**

Obrazložitev sta podali Tanja Freljih Egart, Referat za okolje in prostor, in Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o..

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec:** povedal je, da so člani odbora gradivo potrdili, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije:** je povedal, da je izvoz urejen preko zelenega pasu. Povedal je, da je pas ob cesti Kropa - Radovljica opredeljen v OPN-ju kot zeleni pas, kjer pa trenutno poteka izvoz iz tega območja.

Saša Smolej, Protim Ržišnik Perc d.o.o., je povedala, da je v skladu s PRO-jem, ki predstavlja krovni prostorski akt, na vseh območjih dopustno urejanje javnih prometnic, kolesarskih in pešpoti ter dostopov do objektov. Povedala je, da se s tem razume, da je tudi znotraj zelenega pasu dopustna ureditev, sicer je naveden dostop, vendar to zajema izvoz in uvoz do objekta. Pojasnila je, da kar določajo posebna določila za ZPSC, pa nobena od namenskih rab posebej ne dopušča dostopov in dovozov. Povedala je, da je OPPN tudi s tem izvozom skladen s PRO-jem.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko enoto LE 38 – Poljska pot.**

**(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

## **K točki VII. Predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica**

Obrazložitev je podal Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d.o.o..

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec:** člani odbora predlagajo sprejem predloga odloka, kar so sprejeli soglasno.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da so ugotovili, da občinskim svetnikom ni bil omogočen dostop do elaborata. Dejal je, da se s 1. členom sprejme elaborat za pripravo Odloka za odmeri komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju Občine Radovljica. To pomeni, da elaborat nekje obstaja.

Ivo Kejžar, Ipsum, okoljske investicije, d.o.o., je povedal, da je bil elaborat z njihove strani predan. Alenka Langus, direktorica občinske uprave, je pojasnila, da je bil elaborat na predlog Statutarno pravne komisije objavljen v zaprti skupini, do katere imajo vpogled občinski svetniki.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo na območju občine Radovljica. (15 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)**

## **K točki VIII. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica**

Obrazložitev je podala Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za kulturo, predsednik Nejc Vobovnik:** povedal je, da so člani odbora sprejeli osnutek odloka ter predlagajo, da se pri pripravi predloga odloka upoštevajo oz. se opredeli do pripomb iz razprave osnutka odloka. Povedal je, da so predlagali, da bi člana strokovnega sveta, ki ju predlaga Društvo bibliotekarjev Gorenjske, imenoval svet zavoda in ne direktor, saj strokovni svet podaja mnenje o direktorju ter sejnine za člane sveta zavoda.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Klemen Erman:** povedal je, da ima tehnično pripombo k 23. členu, ki določa pogoje za direktorja. Dejal je, da so ga člani Levice opozorili, da izraz "opravljen strokovni izpit iz bibliotekarske stroke" ni pravilen, saj ga Zakon o knjižničarstvu in drugi predpisi ne poznajo. Povedal je, da je pravilen izraz "opravljen bibliotekarski izpit".
- **Nejc Vobovnik:** vprašal je, ali bodo pri pripravi predloga odloka upoštevane pripombe Statutarno pravne komisije, glede na to, da jih je komisija na prvem odboru podala, na drugem pa ni imela pripomb.

Župan je pojasnil, da se bo do pripomb opredelilo pri predlogu odloka.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Antona Tomaža Linhartaradovljica.**
  2. **Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**
- (19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

## **K točki IX. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linhartaradovljica**

Obrazložitev za točki IX in X je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Sabina Felc:** članice odbora so se z osnutkoma odlokov seznale in predlagajo občinskemu svetu, da ju sprejme.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da predlagajo, da se v 14. členu črta stavek v tretjem odstavku, in sicer "če predstavniki ustanovitelja do konstitutivne seje še niso imenovani, se predsednika sveta šole lahko izvoli izmed ostalih članov sveta". Po njihovem mnenju mora biti predsednik sveta šole predstavnik ustanovitelja oz. občinski predstavnik. Dodal je, da isti predlog velja za Osnovno šolo Staneta Žagarja Lipnica.

Kamen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je povedala, da so imeli kar nekaj pogovorov na to temo. Glede na to, kar se je zgodilo s predstavniki ustanovitelja za OŠ A. T. Linhart, ko je bil kandidacijski postopek podaljšan in dvakrat ponovljen, je izrazila skrb, da bi kdaj v prihodnosti lahko prišlo do primera, da v rokih ne bi bili imenovani predstavniki občine.

- **Miran Rems predsednik Statutarno pravne komisije,** povedal je, da je zapisano, da do izvolitve predsednika sveta šole sejo vodi ravnatelj.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Klemen Erman:** podprl je predlog Statutarno pravne komisije, saj zaradi slabe izkušnje ni mogoče delati obvodov.
- **Nejc Vobovnik:** dejal je, da če razume prav, se odloka sprejema, ker naj bi ena šola imela premalo učencev. Vprašal je, ali bo skupni šolski okoliš sposoben rešiti zadevo, ali bi morali to sprejeti samo za eno šolo. Povedal je, da za člane sveta zavoda predlaga uvedbo sejin.
- **Teodora Beton:** spomnila je, da je glede skupnega šolskega okoliša že davno opozarjala. Glede predsednika sveta šole je prosila, da v nadaljevanju KMVI zares pazi, koga predlaga v svet šole. Povedala je, da mora predlagani kandidat poznati delovanje ustanov in biti zares iz tega okolja, saj bo le na ta način lahko vodil svet šole.

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

**1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Tomaža Linhart, Radovljica.**

**2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**

**(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki X. Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica**

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

**1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Staneta Žagarja Lipnica.**

**2. Predlagatelj naj pri pripravi predloga zavzame stališče do pripomb s strani matičnega delovnega telesa in iz razprave na občinskem svetu.**

**(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki XI. Osnutek Odloka o spremembah in Odloka o razglasitvi kulturnih spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica**

Obrazložitev je podala Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za kulturo, predsednik Nejc Vobovnik:** člani odbora so osnutek odloka potrdili in predlagali, da se odlok, v kolikor na seji ne bo pripomb, sprejme po skrajšanem postopku. Po informacijah, ki so jih prejeli, naj bi pripombe imela Statutarno pravna komisija.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

- **Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da je šlo za redakcijsko pripombo v naslovu, kar je bilo do seje občinskega sveta popravljeno.

Petra Jamar Rozman, višja svetovalka za družbene dejavnosti, je povedala, da se je na Statutarno pravni komisiji pojavilo vprašanje, kdo bo urejal register nepremične kulturne dediščine. Pojasnila je, da so zadevo preverili in ugotovili, da osebnih podatkov v registru že do sedaj ni bilo. V primeru potrebe se bo zadeva uredila v sodelovanju z ZVKD.

Ker na osnutek odloka ni bilo pripomb, je župan na podlagi 92. člena poslovnika in upoštevajoč predlog Odbora za kulturo predlagal, da se na tej seji sprejme tudi predlog odloka.

Glasovanje o predlogu, da se prva in druga obravnava odloka združita

19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19 → predlog je bil sprejet

Občinski svet je **sprejel** sklep:

1. Občinski svet Občine Radovljica sprejema osnutek Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica.
  2. Občinski svet Občine Radovljica sprejema predlog Odloka o spremembah Odloka o razglasitvi etnoloških spomenikov lokalnega pomena v občini Radovljica.
- (19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)

Sledil je odmor. Po odmoru je navzočnost potrdilo 15 svetnic in svetnikov.

**K točki XII.a Kvartalno poročilo in predlog za doplačilo stroškov izvajanja storitve »pomoč družini na domu« za obdobje november 2025 – februar 2026**

Obrazložitev k obema podtočkama točke XII. je podala Mojca Ahčin, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za zdravstvo in otroško varstvo, predsednica Teodora Beton:** člani odbora so se s štirimi glasovi ZA in enim vzdržanim glasom strinjali s sklepom, da se za stroške izvajanja storitve pomoč družini na domu nadomesti sredstva v višini 17.601,30 evra. Povedala je, da so člani odbora s štirimi glasovi ZA in enim vzdržanim podprli sklep o soglasju k ceni socialnovarstvene storitve, prav tako pa so se s štirimi glasovi ZA in enim vzdržanim seznanili s projekcijo stroškov storitve pomoč družini na domu za leto 2026. Dejala je, da so na predlog odbora soglasno sprejeli tudi sklep, da Domu dr. Janka Benedika (v nadaljevanju DJB) predlagajo, da v sodelovanju z občinsko upravo preuči možnost, da uporabnik sam poravnava stroške v primeru, da storitve ne odpove.

V razpravi zainteresiranih delovnih teles je sodeloval:

**Miran Rems, predsednik Statutarno pravne komisije:** povedal je, da so imeli člani pri tej točki veliko debate in da na koncu niso izglasovali, da točka ne bi bila na dnevnem redu, predvsem zaradi pravno formalnih stvari. Imajo pa ob tem veliko vprašanj in dvomov. Dejal je, da so imeli veliko problemov z revizijo, ki je bila narejena s strani IJFP revizija d.o.o. in je pogodbeno notranja revizorka DJB. Dejal je, da je bilo isto, kot je bilo narejeno za občine, narejeno tudi za DJB, zato je tu težko govoriti o neki neodvisnosti. Ker pa gre za zelo močno simpatijo do ljudi, ki potrebujejo in dobivajo to storitev, bi bilo potrebno to uskladiti, vendar po regularni poti. Zato predlagajo, da se v naslednjem proračunu pripravi namenska postavka za nakup vozil, ki bi se jih dalo v upravljanje DJB. S tem bi se DJB pomagalo, saj bi eden glavnih stroškov odpadel.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik, SDS:** povedal je, da se je njihova svetniška skupina posvetovala z dvema drugima direktorjema domov v Sloveniji. Ko so jima pokazali gradivo za sejo, sta bila oba zelo presenečena, saj nista mogla verjeti, da radovljiška občina plačuje za nazaj. Izračunali so, da bi bilo skupaj z zneskom iz te seje za nazaj plačanih 104.000 evrov. Povedal je, da sta bila direktorja presenečena tudi pri ceni, saj se jima je zdela zelo visoka. Dejal je, da ima

eden od direktorjev pomoč na domu v sosednji občini, ki je zelo oddaljena, pa ima nižje cene kot DJB. Povedal je, da se zaposleni, tako kot v DJB, vozijo s svojimi avtomobili in nimajo teh problemov s plačevanjem za nazaj. V kolikor je minus, gresta v spremembo cene. Zato ga zanima, kakšna je pravna podlaga, da radovljiška občina plačuje za nazaj.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Monika Ažman:** spomnila je, da je v DJB predstavnica lokalne skupnosti in da za to govnico vsakič posebej najprej zagovarja interese občank in občanov ter uporabnikov pomoči na domu. Glede na komentar Statutarno pravne komisije je dejala, da tu ne gre za simpatije do občank in občanov, ampak za skrb občine do ranljivih. Po njenem mnenju je naloga in vloga Statutarno pravne komisije, da odloča o umeščanju in uvrščanju točk dnevnega reda na sejo, vsebina je pa stvar razpravljalcev. Povedala je, da je v svetu DJB sama tista, ki najbolj zagovarja racionalno razporejanje sredstev proračuna občine. Po njenem mnenju je cena, ki je trenutno okrog 5 evrov, za uporabnika še vedno nizka. Ker je bilo na eni izmed zadnjih sej sveta zavoda rečeno tudi to, da bo občina sama najela revizijsko hišo, s katero bo preverila pravilen izračun cene, je vprašala, če je bilo to narejeno. Povedala je, da bi bil lahko prispevek občine nižji od 80 %, kolikor je sedaj, in bi posameznik morda pridal en evro več, pa bi še vedno ostala razlika za poplačilo. Dejala je, da še vedno obstaja možnost, da se objavi razpis in na trg doda še kakšnega ponudnika, pa se bo videlo, kako bo to izgledalo.
- **Gorazd Fajfar – replika Moniki Ažman:** ker je svetnica Monika Ažman omenila, da se Statutarno pravna komisija v samo vsebino ne more vtikati, je pojasnil, da če bi se komisija do pike držala zakona, te točke na tej seji ne bi bilo na dnevnem redu. Kot strokovnjakinjo na tem področju, za kar jo smatra, je vprašal, kje je zakonska podlaga za poračun za nazaj. Dejal je, da je Statutarno pravna komisija ne najde. Ker je svetnica omenjala, da bi bil prispevek občine lahko nižji od 80 % je povedal, da je glavna poanta v tem, da cena ni prava ter da kljub temu še vedno ne bi bilo dovolj sredstev in bi bil potreben poračun.
- **Monika Ažman – replika Gorazdu Fajfarju:** dejala je, da je svetnik Gorazd Fajfar odprl pravo razpravo. Povedala je, da ji je pri prejšnji razpravi zmanjkalo toliko časa, da bi lahko podala pobudo, da je ceno potrebno oblikovati večkrat letno, če tako kaže izračun, ki je narejen po pravilniku iz leta 2012. Strinjala se je z Gorazdom Fajfarjem, da cena ni v redu.
- **Peter Podlesnik:** dejal je, da vsi pomislijo na težko delo, starejše uporabnike in da je težko dobiti socialne delavke, nihče se pa niti prejšnjič niti na tej seji v celem pogovoru ni dotaknil tistih, ki na to oskrbo čakajo, in ta cena se dviga. Povedal je, da mu ne bo težko dvigniti roke za 17.000 evrov poplačila, če se mu bo zagotovilo, da bodo ljudje iz čakalne vrste za oskrbo na domu do te prišli, ne pa da nihče iz čakalne vrste ne pride na vrsto. Dejal je, da se s poplačili vedno samo »gasi« nekaj za nazaj, tega pa bo vedno več. Meni, da je mogoče že čas, da nekdo pregleda, kako se delajo razporedi in kako se vozi z avti gor in dol. Malo nevaren se mu zdi pogovor, ko se reče, da lastna vozila uporabljajo zato, da izboljšujejo svoj finančni položaj. Problem je, ali se na cilj pelje naravnost, ali pa se do cilja pelje še 25 ovinkov do tja.
- **Nejc Vobovnik:** ker je svetnica Monika Ažman dejala, da bi se cene oblikovale večkrat, je pojasnil, da je zato predlagal, da mora DJB četrtletno poročati občinskemu svetu. Tako bi se videlo, da delajo minus in da je treba cene spremeniti. Glede na število vprašanj, ki so bila postavljena, je predlagal, da tudi vodstvo DJB kaj odgovori.
- **Klemen Erman:** strinjal se je s svetnico Moniko Ažman, da ne gre tu za neko simpatičnost, ampak mora občina za to poskrbeti, problem pa je, da se vleče kot »jara kača«. Dejal je, da je vodstvo doma že nazadnje in predzadnjič povedalo, da bo do tega vedno prišlo. Na sejah občinskega sveta se enkrat razpravlja o tem, da je problem doplačilo, drugič se vtika že v samo poslovanje doma ter kako bi lahko privarčevali. Sam je mnenja, da ima občina za to svoje predstavnike v svetu zavoda, svet zavoda tudi imenuje direktorja, zato ne ve, če je naloga občinskega sveta ta, da se vtika v delo vsakega poslovodstva. Dejal je, da obstaja možnost, da se direktorja zamenja, se najde boljšega, ima pa občina tudi možnost, da najame drugega izvajalca. Dejal je, da ima občina lahko tudi več izvajalcev na področju ene občine, kar bi mogoče lahko poizkusili, da se bo videlo, če je res v sosednji občini toliko ceneje. Ne

zdi se mu pravično, da bi občinski svet od DJB pričakoval, da se bo zaradi izvajanja te storitve zajedalo v neka druga sredstva v domu.

- **Simon Resman:** povedal je, da je storitev pomoč na domu storitev, ki jo lahko opravlja tudi katera druga organizacija. Po njegovem mnenju je DJB prvi zainteresiran za to, da se najde koga drugega, potem pa se bo videlo, kakšna bo po tem cena. Svetniku Nejcu Vobovniku je predlagal, naj se poišče tistega cenejšega sosednjega ponudnika, ki ga je predlagal, naj pride delat v radovljiško občino in naj dela za nižji denar. Povedal je, da DJB dela s kadrom, ki ga lahko dobi, cenejšega ne dobijo, stroški pa so taki, kot so. Dejal je, da je prepričan v to, da bo potrebno stroške spet poplačati in da predlagana cena ni fiksna. Povedal je, da bo z vsakim dvigom plač javnim uslužbencem, storitev dražja. Dejal je, da je bila cena, ki je predlagana, velikokrat izračunana in kontrolirana. Svetnike je vprašal, če je kdo našel kakšno vejico oz. napako. Revizija je bila plačana zato, da je to pregledala, prav tako bi napako sigurno ugotovila tudi občinska uprava. Dobrodošla se mu zdi ideja o nakupu avtomobilov s strani občine, vendar se bo tudi pri avtomobilih na koncu ugotovilo, da jih je treba servisirati in zanje skrbeti, zato ne ve, če bo to za občino toliko nižji strošek. Povedal je, da je veliko domov za starejše storitev pomoč na domu že nehalo opravljati in tudi radovljiška občina nima nikjer zapisano, da mora to storitev izvajati DJB. Dejal je, da bo cena za uporabnika tudi po dvigu še vedno dokaj nizka. Zaradi tega uporabniki niti ne odjavijo storitve takrat, ko je ne potrebujejo. Povedal je, da bodo čakalne vrste še vedno ostale, ker se ne dobi zaposlenih zaradi nizkih plač. Ponovno je povedal, da bodo v DJB veseli, če se bo našlo drugega ponudnika za to storitev.
- **Nejc Vobovnik – replika Simonu Resmanu:** pojasnil je, da ni rekel, da je ta dom v sosednji občini, ampak da dela pomoč na domu v sosednji občini. Simona Resmana je vprašal, če se v svetu DJB nič ne vprašajo, zakaj je to edini dom v Sloveniji, ki ima take probleme. Povedal je, da sam ni našel občinskega sveta, ki bi sprejemal sklepe, da se plačuje za nazaj. Če bi bil sam v svetu zavoda, bi se to vprašal.
- **Matjaž Planinšek:** dejal je, da so svetniki predsednika sveta DJB pet minut poslušali, kako je večkrat ponovil, naj si občina najde drugega ponudnika, namesto da bi zagovarjal neke rešitve, mogoče zamenjavo direktorja. Spomnil je, da se je pri prvi obravnavi cen DJB ugotovilo, da je bila zatajena subvencija države, zato ne verjame ničemur več.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je pojasnila, da res v DJB opravlja notranjo revizijo, z občino pa je bil izveden svetovalni posel in ne notranja revizija. Kot notranja revizorka je funkcijsko odgovorna svetu zavoda, poslovodstvu pa zgolj administrativno. Ker se ves čas govori okrog tega, kako ima DJB visoko ceno in kako imajo drugi zavodi nizke cene, si je vzela čas in iz javno dostopnih podatkov za 30 občin v okolici zbrala podatke o ceni, ki je veljala od 1. 1. 2026 naprej. Povedala je, da je bila povprečna cena 32,96 evra, DJB ima sedaj veljavno ceno približno 35 evrov s posebnostjo, da ima povračilo kilometrin oskrbovalkam in samo en oz. dva avtomobila. Dejala je, da drži, da nekateri domovi nimajo dofinanciranja. Povedala je, da je v gradivu na strani 6 odebilila besedilo, kjer jasno piše, da Pravilnik o metodologiji, omejuje stroške v nekem odstotku. Ker pravilnik velja od leta 2012, verjame, da je verjetno tistega leta cena pokrivala vse stroške in procenite, s katerimi je zavod omejen pri izračunu cene. Povedala je, da je v tabeli na strani 17 prikazala, kakšni so stroški storitev in materiala. Samo stroški storitev in materiala, ki jih zavod načrtuje za leto 2026 in so izračunani ter preverjeni po dejanskih zaposlenih, znašajo 100.000 evrov. Od tega je 66.000 evrov povračila kilometrine. Pojasnila je, da je DJB izračunal, da bi lastni avtomobili, brez investicije, stali več kot pol manj. Če bi znesek razpolovili in odšteli investicijo, ki jo investira občina, bi to pomenilo, da bi bilo vsaj 30.000 evrov manj stroškov letu 2026. V pojasnilu je prikazala, da DJB v izračunu cene, zaradi stroškovne omejitve, ni mogel upoštevati stroškov v višini 15.689 evrov. To pomeni, da če bi strošek 30.000 evrov odvzeli stran, ne bi bilo dofinanciranja, nižja pa bi bila tudi cena. Povedala je, da so v tabeli na strani 17 transparentno prikazani stroški po kontih, kjer stroški obutve in oblek znašajo 6.200, zaščitna sredstva pa 1500 evrov. Poleg finančnega načrta pa je prikazana tudi realizacija 2025. Povedala je, da ko se je to mnenje pripravljalo, so vse račune, ki jih DJB ima za to storitev pokljukali in preverili. To pomeni, da ni stroška, ki bi ga zavod neupravičeno prikazal na tej storitvi. Potrebno je vedeti, da so stroški v primerjavi z lanskim letom narasli, predvsem pri prevozi. Povedala je, da so bile v DJB pregledane tudi vse plače, pregledani niso bili edino plačni razredi. Pojasnila je, da je občina že imela revizorko na to

temo in večjih nepravilnosti ni ugotovila, DJB pa je napake popravil. Poleg njenega mnenja o pregledu ustreznosti vhodnih podatkov, se je pregledala tudi skladnost postopka izračuna cene s predpisi, kar je DJB tudi upošteval. Pojasnila je, da se stroškov ne more kar znižati, saj je potem potrebno pokriti iz neke druge, in da gre za namensko porabo. DJB teh stroškov ne sme kriti iz drugih namenskih sredstev, iz dolgotrajne oskrbe niti iz tržnih storitev, saj je to storitev, ki jo mora imeti zavod pokrito. V nasprotnem primeru je zavod ne sme izvajati. Dejala je, da drži, da v pravilniku popolnoma ničesar ne piše o do financiranju. Ker je eden izmed svetnikov izpostavil dvom, kako se oskrbovalke vozijo, je pojasnila, da morajo po pravilnikih upoštevati najkrajšo možno pot po Googlovi aplikaciji, zato odstopanj ne sme biti.

- **Miran Rems:** povedal je, da je uporabil umetno inteligenco, s katero je ugotovil, da je najcenejši Bovec, ki ima ceno na delovnik 3 evre na uro, najdražja pa Škofljica, ki ima 11,5 evra. Povprečje cen je med 5,6 in 5,7, s tem da je povprečje udeležbe občine 70 %, radovljjska občina pa ima nekaj čez 79 %. Neprijetno mu je, da vsakič »skozi zobe« pritisne ZA, kljub temu, da ne vidi neke hude podlage, da se stvari popravljajo za nazaj. Dejal je, da je DJB s ceno še vedno pod slovenskim povprečjem. Prosil je, naj se ceno izračuna tako, da bo vsaj pozitivna ničla, saj mu je že neprijetno o tem stalno debatirati.
- **Teodora Beton – replika Miranu Remsu:** povedala je, da je iz revizije in preglednic vse nazorno prikazano in jasno izraženo, da tudi v bodoče ne bo nič drugače.
- **Branko Fajfar:** povedal je, da ima glede nege na domu dober pregled, saj je bil predstavnik sveta doma tri ali štiri mandate, storitev pa tudi koristi doma. Ne strinja se s tem, da bi se slabo luč metalo na oskrbovalke, saj so pridne, agilne in naredijo vse. Žalostno se mu zdi, da morajo za svoje delo skozi prevoze dobiti eno ustrezno nagrado in da se jih ne da plačati po normalni poti. Povedal je, da ima informacijo, da nekateri domovi oz. izvajalci plačujejo oskrbovalke tako, da kontinuirano izmenjavajo polovico teh delavk s povečanim obsegom dela po 20 %, da dobijo ustrezno plačo. Pojasnil je, da se dva dni negovalka vozi s službenim avtom, ostale dni se pa s svojim, zato da imajo boljši mesečni prejemek. Dejal je, da je govora o tem, da se cene ne da izračunati oz. določiti za naprej. Ne ve zakaj ne, če se lahko za nazaj stroške izračuna in koliko je treba doplačati. Glede na to bi se lahko izračunalo, koliko pride prevoz in ga upoštevali pri ceni. Kot se spomni, je bilo vedno rečeno, da je problem prevoz, ki ni upoštevan v pravilniku, in da je zato treba poračunavati za nazaj. Povedal je, da ne odobrava tega, da ga direktor na seji Odbora za zdravstvo in socialno varstvo napada, da provocira, ker sprašuje okoli tega. Njegova vprašanja niso namenjena temu, da bi provociral, ampak vedno skuša najti eno rešitev. Potrebno je najti način, da se bo vnaprej znalo določiti ceno. Spomnil je, da je bilo pri prvih razpravah o razliki v ceni rečeno, da do tega prihaja zato, ker prevoz ni vračunan v ceno. Sedaj pa se govori še o drugih stvareh. Izpostavil je tudi problem čakalnih vrst, saj pozna primer, ko čakajo po pol leta ali več, kakšen pa pride na vrsto po enem mesecu. O konkretnem primeru ne bo govoril, vendar je prepričan, da gre za »VIP« zadevo, nekateri prisotni v dvorani, pa mogoče vedo, o čem govori. Po njegovem mnenju bi bilo nujno pogledati, ali je možno, da občina dodatno dobi še kakšnega izvajalca, da bi se pokrilo tiste, ki čakajo v vrsti. Sam ve, kako je, če čakaš na nego na domu, pa je ne dobiš. Dejal je, da nima problema, da ne bi potrdil cene, ga pa močno moti plačevanje za nazaj. Prosil je za podatek, koliko je letno DJB zaračunal za nazaj v letih 2024 in 2025 in koliko je bilo skozi proračun odobrenih teh sredstev.
- **Klemen Erman – replika Branku Fajfarju:** ker je bilo govora o VIP stvareh je povedal, da je to korupcija in da je potrebno ukrepati. Glede samega določanja cen je povedal, da je težko vse vedeti in kot primer navedel lanski zimski regres, ki vnaprej ni bil znan in planiran. Prav tako se za letos ne ve, ali bo izplačan ali ne. Vprašal je, ali se v primeru, če sredstva slučajno ostanejo, dobijo nazaj.
- **Gorazd Fajfar:** revizorki se je zahvalil, da je potrdila, da Statutarno pravna komisija dela prav in da do danes ni našla pravne podlage za poračunavanje za nazaj, čeprav se je občinska uprava na vse pretege trudila in to dokazovala. Vprašal je, kakšna je sploh podpisana pogodba in če je v njej vključeno poračunavanje cene za nazaj. V obrazložitvi gradiva na strani 2 so pri zakonski podlagi naštet zakon, pravilnik in zakon o dolgotrajni oskrbi, pogodba pa ni navedena. Vprašal je, na podlagi česa bo na tej seji to spet potrjeno. Po njegovem mnenju zopet ni osnove, da se ta točka sploh obravnava. Dejal je, da Statutarno

pravna komisija nima vpogleda v pogodbo in da si bo treba enkrat priznati ter v gradivu začeti pisati dejanske pravne podlage, ne pa kar nekaj samo zato, da gre skozi in da občinski svet potrdi.

- **Branko Fajfar - replika:** glede pogodbe je spomnil, da se je že v preteklosti ugotovilo, da le te ni, zato je občinski svet zahteval, da občina in DJB skleneta pogodbo, da bo obstajala pravna podlaga za zaračunavanje za nazaj. Očitno te pogodbe še danes ni.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je povedala, da je na strani 17 izračunana lastna cena. To pomeni, da če bi DJB lahko v izračun cene upošteval vse stroške, bi cena znašala 40,78 evra. Dejala je, da je to lastna cena po standardih in je za 1,15 evra višja kot je izračunana cena po pravilniku. Pojasnila je, da če bi cena 40,78 evra veljala od 1. 1. 2026 in v letu 2026 ne bi prišlo do povišanja plač ter inflacije in bi bili podatki takšni, kot so v finančnem načrtu, potem ne bi bilo dofinanciranja. Bi pa s takšno ceno imeli težavo pri potrditvi, ker ni izračunana skladno s pravilnikom. Povedala je, da je DJB ponudnik storitev občinam, zato se pravna podlaga ustvari s pogodbo, ki je bila sklenjena in kar je napisano na tretji strani njenega mnenja v gradivu. Pojasnila je, da je DJB za občine pripravil nove pogodbe, kjer je jasno napisano tudi dofinanciranje. Dejala je, da iz javno finančnih predpisov direktor javnega zavoda ne sme izvajati javne storitve, če nima pokritih vseh stroškov. Pravna podlaga je pogodba, občina pa ob vsakem dofinanciranju sklene aneks, kar po njenem mnenju ni najbolj ustrezno. Povedala je, da se ne rešujejo problemi za nazaj, saj so podatki jasno prikazani - kakšna bi bila lastna cena in kolikšna je razlika, ki v ceni, izračunani po pravilniku, ni upoštevana.

- **Nejc Vobovnik:** ker je revizorka omenila, da revidira še en dom, kjer imajo doplačilo, je vprašal, ali tudi tam občinski svet sprejema te sklepe. Povedal je, da sam ni našel občinskega sveta, ki bi sprejemal te sklepe. Vprašal je, če bi bilo možno, da bi čim več uporabnikov pomoči na domu šlo na dolgotrajno oskrbo.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je pojasnila, da je DJB drugačen v tem smislu, ker je ustanovitelj tudi občina in je način financiranja drugačen.

- **Branko Fajfar – replika revizorki:** povedal je, da trditev revizorke, da je občina soustanoviteljica, ne drži, saj je ustanoviteljica DJB država. Dejal je, da je revizorka govorila o 6.000 evrih stroškov za zaščitne obleke. Glede na to, da naj bi bile od 15-ih zaposlenih tri na dolgotrajni bolniški, je vprašal, ali so se stroški upoštevali tudi za te tri, ali se je to odštelo.
- **Peter Podlesnik:** povedal je, da ne dvomi v nobeno številko v revizijskem poročilu. Vprašal je, če se z revizijo preverjajo tudi normativi. Dejal je, da če je od 19 socialnih oskrbovalk 15 efektivnih, in imajo normativ 5 obiskov na dan pri različnih uporabnikih, je to konec tedna 375 obiskov. Vprašal je, ali se to skozi revizijo vidi oz. ugotavlja. Če se tega skozi revizijo ne vidi, je vprašal, kdo to nadzoruje.
- **Simon Resman:** svetniku Branku Fajfarju je dejal, naj, če ima podatke o preskakovanju vrst, to takoj prijavi korupcijski komisiji, saj gre za velike očitke in hude obtožbe.
- **Gorazd Fajfar – replika:** prosil je za odgovore na njegova vprašanja. Glede na obraze, ki jih je opazoval med razlago revizorke, ga skrbi, če sploh vsi vedo, kakšna pogodba je podpisana. Vprašal je, ali je res osnovna pogodba nastavljena tako, da mora občinski svet sprejemati te sklepe in da je treba podpisovati anekse. Po njegovem mnenju to ne bi bilo potrebno. Glede dela Statutarno pravne komisije in zakonske podlage je vprašal, na kaj naj se člani opirajo, če nimajo osnov. Povedal je, da pogodbe ne poznajo in da kadarkoli do danes so na Statutarno pravni komisij karkoli spraševali, nihče ni omenil, da je to stvar pogodbe.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je dejala, da na seji Statutarno pravne komisije ni bila prisotna, saj bi drugače zadeve lahko pojasnila že tam. Pogodba bi jim bila lahko posredovana s strani občinske uprave. Povedala je, da pravilnik pravi, da je občinski svet tisti, ki mora potrditi veljavnost cene, zato se bo moral s tem občinski svet vsakič ukvarjati. Dejala je, da veljavna pogodba govori o tem, da DJB za občino izvaja storitev pomoč družini na domu. Vsakič, ko se spremeni cena, ker je to bistvena sestavina pogodbe, naj bi se sprejela nova pogodba. Do sedaj je bilo do financiranja za nazaj urejeno z aneksi, zato je DJB sedaj jasno želel prikazati, kakšna je ocena stroškov.

Manca Tomažin, vodja Oddelka za splošne zadeve, je povedala, da je tajnica Statutarno pravne komisije, kjer zagovarja in razlaga določila zakona. Ker revizorka vztraja na tem, da je pravna podlaga samo pogodba, jo je prosila za dodatno pojasnilo, kje pa je pravna podlaga za sklenitev te pogodbe.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je povedala, da če ta podlaga ne bo ustvarjena, potem DJB ne bo mogel več opravljati storitve, saj direktor storitve z izgubo ne sme opravljati. Povedala je, da so za pojasnilo, kdo mora kriti stroške, ki se jih ne da upoštevati v ceno, prosili tudi ministrstvo vendar po pol leta še vedno niso dobili odgovora. V tem trenutku edino rešitev, ki jo kot revizorka vidi je, da se to ustvari s pogodbo. Povedala je, da sta ostali dve občini to rešitev našli in to tudi tako naredili, kar pomeni, da je to očitno možno storiti.

- **Peter Podlesnik:** ker ni dobil odgovora je ponovno vprašal, če njihova revizija vključuje planiranje dela oz. koliko oskrbovalk deluje, koliko naredijo obiskov na dan, na mesec ... Vprašal je, kdo je zadolžen za pregled tega, če revizija tega ne pregleduje.

Dr. Vida Žurga, IJFP, Re-vizija d.o.o, revizorka, je pojasnila, da so s tem mnenjem preverili ali sta višina in masa plač oskrbovalk, ki jih je DJB upošteval za to občino, kot takšna ustrezna in če je DJB izvil tiste oskrbovalke, ki so na dolgotrajni bolniški in za katere dobijo povračilo s strani ZZZS. V samo organizacijo dela pa revizija ni posegla, ker je s strani občine dobila naročilo, da mora pogledati finančno ustreznost podatkov.

- **Branko Fajfar:** dejal je, da je imel očitno prav, ko je rekel, da je treba predvideti tudi potne stroške in jih vključiti v plačilni sistem tako občine kot uporabnika, kar se da storiti s pogodbo. Simonu Resmanu, ki ga je napadel, je povedal, da si ni ničesar izmislil, ampak je samo povedal in za svojimi besedami stoji. Dejal je, da ne bo nikogar spravljaj v težek položaj, ampak gre za dobronamerno opozorilo za naprej. Povedal je, da je bil izgovor ta, da so jih 30 poklicali in da so vsi rekli, da ne potrebujejo nege na domu ob 6h zjutraj. Tega sam ne verjame, saj je človek lahko vesel, da nego na domu dobi. Glede dolgotrajne oskrbe je povedal, da je občina z DJB pogodbo podpisala, vendar se tako, kot v drugih občinah, le ta ne izvaja. Navedel je primer občanke, ko je po smrti moža ostala sama in na CSD zaprosila za dolgotrajno oskrbo. Odgovorili so ji, da se v radovljiški občini dolgotrajna oskrba ne izvaja, lahko pa ji dajo 89 evrov na mesec in sama dobi oskrbovalko, ki jo bo plačala sama. Dejal je, da se mu zdi tak uraden odgovor nesprejemljiv.
- **Peter Podlesnik:** glede na to, da revizija dela ne pregleduje, je prosil, če direktor lahko odgovori, kdo je odgovoren za pregled koordinacije dela.

Alen Gril, direktor Doma dr. Janka Benedika Radovljica, je odločno zanikal vse obtožbe. Petru Podlesniku je odgovoril, da delo nadzira on, ter pohvalil svoje zaposlene. Svetnikom je dejal, naj bodo veseli, da pomoč na domu sploh še funkcionira. Če sam kot direktor ne bi bil tako socialen, kot je, danes ne bi bili tukaj, ker bi zadevo že zaključil. Povedal je, da se bo kot direktor DJB do konca boril, da bo PND ostal v domeni DJB. Glede omenjene subvencije je pojasnil, da je zadeva stara dve leti in da je bila poravnana, zato ne ve, zakaj se o tem še vedno govori.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Predlog Doma dr. Janka Benedika Radovljica za doplačilo Občine Radovljica za stroške izvajanja storitve pomoč družini na domu v obdobju od novembra 2025 do februarja 2026 v višini 17.601,30 EUR.**  
**(10 ZA, 6 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 20)**

#### **K točki XII.b Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu**

Občinski svet je **sprejel** sklepa:

1. **Občinski svet Občine Radovljica sprejema Sklep o soglasju k ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu.**
2. **Občinski svet Občine Radovljica se je seznanil s projekcijo stroškov storitve pomoč družini na domu za leto 2026.**

**(16 ZA, 1 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki XIII. Odločanje o zahtevi za izločitev župana Občine Radovljica**

Obrazložitev je podal Danijel Kašca, občinski svetnik, ki je vodil postopek.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepa:

**1. Občinski svet Občine Radovljica sprejme Sklep o zavrnitvi zahteve za izločitev župana Občine Radovljica, Cirila Globočnika, iz postopka odločanja o pritožbi zoper odločbo občinske inšpektorice Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo, izdano v inšpekcijski zadevi zaradi izvedenega posega v varovalnem pasu odseka občinske ceste brez soglasja upravljavca ceste, št. 0611-30/2025-7, z dne 16. 12. 2025.**

**2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča podžupana Mirana Remsa za podpis sprejetega sklepa.**

**(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)**

#### **K točki XIV. Občinska celostna prometna strategija Občine Radovljica**

Obrazložitev je podala Tjaša Podgornik Polenčič, B22 d.o.o..

**Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, predsednik Bogomir Vnučec:** člani odbora so soglasno sprejeli občinsko celostno prometno strategijo, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

V splošni razpravi sta sodelovala:

- **Miran Rems:** povedal je, da se 54 % ljudi vozi na delo z avtom, zato je po njegovem mnenju potrebno toliko parkirišč. Dejal je, da je skoraj 28 % otrok v šolo pripeljanih z avtom, kar vodi v to, da bodo tudi vse druge opravke opravljali z avtom in ne bodo več hodili peš. Po njegovem mnenju bi bilo s spreminjanjem navad najbolje začeti že v vrtcu. Povedal je, da številke niso spodbudne in bi se bilo treba ob njih zamisliti.
- **Branko Fajfar:** povedal je, da se s povedanim delno strinja. Dejal je, da je v prvem razredu obvezno spremstvo otroka do šole. Povedal je, da starše skrbi predvsem varnost otrok, ne le v prometu, temveč tudi zaradi drugih nevarnosti, ki se lahko pojavijo, zato želijo zagotoviti, da otrok v šolo in iz nje prihaja pod njihovim nadzorom. Dejal je, da velikokrat razmišlja o tej temi, saj je bil v času, ko so bili njegovi otroci še majhni, popolnoma drug sistem. Kot primer je navedel, da so otroci z vrtca iz Posavca v Ljubno hodili samostojno brez težav. Dodal je, da je danes problem razmišljanje, kako bo z otrokom, ko gre v šolo. Povedal je, da je za mnoge najlažje otroka pripeljati v jutranje varstvo ter ga po službi prevzeti iz podaljšanega bivanja.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Občinsko celostno prometno strategijo Občine Radovljica.**

**(21 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki XVa. Soglasje k vrstam in številu oddelkov v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027**

Obrazložitev za obe podtočki je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Sabina Felc:** članice odbora so sklepe potrdile, kar predlagajo tudi občinskemu svetu.

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepe:

**1. Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje, da se v Vrtcu Radovljica v šolskem letu 2026/2027 oblikuje:**

- 16 oddelkov prve starostne skupine,
- 14 oddelkov druge starostne skupine,
- 3 polovični oddelki druge starostne skupine,

- 7 oddelkov za otroke starosti 3 - 4 leta,
- 2 kombinirana oddelka in
- 1 odderek prilagojenega programa za predšolske otroke (razvojni odderek),

skupaj 41,5 oddelka.

2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 lahko poda soglasje k spremembi vrste in števila oddelkov, če se s tem zagotovi vključitev otrok s čakalnega seznama, ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

3. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 lahko glede na potrebe poda soglasje k odprtju dodatnih oddelkov ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 14)

#### K točki XV.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Radovljica za šolsko leto 2026/2027

Občinski svet je brez razprave **sprejel** sklepe:

1. Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k letni sistemizaciji delovnih mest Vrtca Radovljica za šolsko leto 2026/2027 (priloga 3 Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest Vrtca Radovljica).

2. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 v primeru odprtja dodatnih oddelkov vrtca poda soglasje:

- k dopolnitvi sistemizacije delovnih mest Vrtca Radovljica ter
- k dodatnim zaposlitvam v skladu z normativi in standardi, vezanimi na novo odprte oddelke, za določen delovni čas ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

3. Občinski svet Občine Radovljica pooblašča župana, da za šolsko leto 2026/2027 lahko glede na nove usmeritve otrok s posebnimi potrebami poda soglasje:

- k dopolnitvi sistemizacije delovnih mest Vrtca Radovljica ter
- k dodatni zaposlitvi spremljevalca otroka s posebnimi potrebami za določen čas v skladu z veljavno zakonodajo ter o tem obvesti občinski svet na prvi naslednji seji.

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 16)

#### K točki XVI.a Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Tomaža Linhartaradovljica za šolsko leto 2026/2027

Obrazložitev za vse podtočke točke XVI je podala Karmen Korošec, višja svetovalka za družbene dejavnosti.

**Odbor za šolstvo in otroško varstvo, namestnica predsednice Sabina Felc:** članice odbora predlagajo občinskemu svetu, da poda soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest v vseh štirih šolah.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Nejc Vobovnik (SDS):** svetniki so pred sejo prejeli elektronsko sporočilo o stanju v Osnovni šoli Antona Janše. Obvestili so jih, da niso bili plačani vsi prispevki za majske plače zaposlenih.

Župan ga je prekinil in opozoril, da zadeva, ki jo je navedel, ni predmet obravnave pri tej točki. Povedal je, da zadevo lahko naslovi pri pobudah in vprašanjih in bodo do naslednje seje pripravljeni vsi odgovori.

- **Nejc Vobovnik(SDS):** dejal je, da je želel pojasnilo s strani ravnateljev, ker so bili prisotni na seji.

Župan je pojasnil, da želi, da je dokument ustrezno pripravljen.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole Antona Tomaža Linhartarja Radovljica za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

|    | Delovno mesto                                                            | Delež zaposlitve | Financiranje                |
|----|--------------------------------------------------------------------------|------------------|-----------------------------|
| 1. | učitelj razrednega pouka – PŠ Ljubno – delna kombinacija 1. in 2. razred | 0,6538           | Občina Radovljica           |
| 2. | učitelj razrednega pouka – PŠ Ljubno – delna kombinacija 3. in 4. razred | 0,5714           | Občina Radovljica           |
| 3. | hišnik IV                                                                | 0,64             | Občina Radovljica           |
| 4. | učitelj športa                                                           | 0,55             | Občina Radovljica           |
| 5. | kuhar IV                                                                 | 3,40             | tržna dejavnost-kuhinja     |
| 6. | administrator V                                                          | 0,50             | tržna dejavnost-kuhinja     |
| 7. | administrator V                                                          | 0,30             | tržna dejavnost-telovadnica |

(17 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

**K točki XVI.b Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole F. S. Finžgarja Lesce za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

|    | Delovno mesto         | Delež zaposlitve | Financiranje                |
|----|-----------------------|------------------|-----------------------------|
| 1. | hišnik IV             | 0,90             | Občina Radovljica           |
| 2. | učitelj športa        | 0,30             | Občina Radovljica           |
| 3. | dietni kuhar IV       | 0,80             | tržna dejavnost-kuhinja     |
| 4. | kuhar IV              | 0,70             | tržna dejavnost-kuhinja     |
| 5. | kuharski pomočnik III | 3,00             | tržna dejavnost-kuhinja     |
| 6. | knjigovodja V         | 0,50             | tržna dejavnost-kuhinja     |
| 7. | knjigovodja V         | 0,20             | tržna dejavnost-telovadnica |

(18 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 15)

**K točki XVI.c Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole Staneta Žagarja Lipnica za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

|    | Delovno mesto                                                             | Delež zaposlitve | Financiranje      |
|----|---------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------|
| 1. | učitelj (jutranje varstvo – PŠ Ovsišje)                                   | 0,303            | Občina Radovljica |
| 2. | učitelj – varstvo vozačev                                                 | 0,143            | Občina Radovljica |
| 3. | učitelj razrednega pouka – PŠ Ovsišje – delna kombinacija 4. in 5. razred | 0,684            | Občina Radovljica |
| 4. | učitelj športa                                                            | 0,15             | Občina Radovljica |
| 5. | gospodinjec II                                                            | 0,10             | Občina Radovljica |
| 6. | hišnik IV                                                                 | 0,30             | Občina Radovljica |

|     |                          |      |                         |
|-----|--------------------------|------|-------------------------|
| 7.  | glavni računovodja VII/1 | 0,10 | Občina Radovljica       |
| 8.  | tajnik VIZ VII/1         | 0,10 | Občina Radovljica       |
| 9.  | kuhar IV                 | 1,36 | tržna dejavnost-kuhinja |
| 10. | glavni računovodja VII/1 | 0,10 | tržna dejavnost-kuhinja |
| 11. | tajnik VIZ VII/1         | 0,10 | tržna dejavnost-kuhinja |

(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)

**K točki XVI.d Soglasje k sistemizaciji delovnih mest v Osnovni šoli Antona Janše za šolsko leto 2026/2027**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

Občinski svet Občine Radovljica daje soglasje k predlagani sistemizaciji delovnih mest Osnovne šole Antona Janše Radovljica za šolsko leto 2026/2027, ki se financirajo iz sredstev občinskega proračuna in sredstev tržne dejavnosti, kot sledi:

|    | Delovno mesto                                     | Delež zaposlitve | Financiranje                  |
|----|---------------------------------------------------|------------------|-------------------------------|
| 1. | voznik IV                                         | 1,4375           | Občina Radovljica (0,2788 DM) |
| 2. | logoped I / specialni in rehabilitacijski pedagog | 0,50             | Občina Radovljica (0,24 DM)   |
| 3. | fizioterapevt s specialnimi znanji                | 1,00             | Občina Radovljica (0,48 DM)   |
| 4. | delovni terapevt I                                | 0,20             | Občina Radovljica (0,096 DM)  |
| 5. | varuh negovalec V                                 | 0,50             | Občina Radovljica (0,24 DM)   |
| 6. | varuh negovalec V (spremljevalec v kombiju)       | 0,50             | Občina Radovljica (0,10 DM)   |
| 7. | knjigovodja V                                     | 0,10             | tržna dejavnost-telovadnica   |

(14 ZA, 2 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)

**K točki XVII. Letna poročila**

**XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2054**

**XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026**

**XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025**

**XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025**

Župan je predlagal skupno predstavitev in razpravo o vseh podtočkah.

Obrazložitve so podali Simon Makarič, komandir Policijske postaje Radovljica, Janez Koselj, poveljnik Civilne zaščite Občine Radovljica, in Tomaž Dolar, vodja Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo.

**Manca Tomažin, sekretarka Sosveta za varnost občanov:** sosvet je soglasno potrdil vsa predstavljena poročila ter predlaga občinskemu svetu, da jih sprejme.

V splošni razpravi so sodelovali:

- **Danijel Kašca:** komandirja je vprašal, koliko se je v zadnjem letu povečalo število zasegov drog. Dejal je, da verjame, da ima policija informacije in pozna preprodajalce, kljub temu pa je prišlo do povečanja tovrstnih pojavov. Povedal je, da se preprodaja dogaja sredi belega dneva vpiro otrok in da ima včasih, ko gre po ulici, občutek, da je zadet že samo od zraka. Odkrito je povedal, da so lokacije, kjer prihaja do preprodaje, znane, zato bi pričakoval več policijskih obhodov na teh območjih, da bi se takšni pojavi vsaj delno omejili. Po njegovem

mnenju je šlo preko meje, zlasti podnevi, ko se zunaj igrajo otroci, ter da takšni pojavi ne sodijo v sicer mirno in urejeno okolje Radovljice.

- **Peter Podlesnik:** opazil je, da je v poročilu naveden upad zaznanih kaznivih dejanj, povezanih s prepovedanimi drogami. Povedal je, da je bilo sicer obravnav manj, vendar po njegovem mnenju na terenu ni bilo opaziti izboljšanja stanja. Pozdravil je sodelovanje z občinskim redarstvom in predlagal, da bi se to še bolj okrepilo, saj je občinski režijski obrat oboje označil, da niso bili dovolj aktivni, predvsem na območju Športnega parka Radovljica. Povedal je, naj nekaj ukrenejo, da bi bil lahko odklenjen in bi ga varno uporabljali vsi otroci, predvsem pa, da se preprečijo pojavi, povezani s prepovedanimi drogami in drugimi stvarmi, ki se dogajajo pri belem dnevu. Dodal je, da se je na tem območju pojavilo tudi ogromno vandalizma, zato je predlagal, da pristojne službe izvajajo skupne obhode, saj prihaja do uničevanja javnih površin. Podal je pripombo na mladoletne skupine, ki se po Radovljici vozijo s skuterji in motokrosi brez registrskih tablic. Seznanjen je, da so jih nekaj zaježili, vendar tiste najbolj problematične še ne. Po njegovem mnenju bi bilo treba zadevo čim prej rešiti, saj lahko pride do hudih prometnih nesreč, ker se vozijo po cestah, parkiriščih in zelenih površinah ter s tem ogrožajo tako sebe kot druge.

Simon Makarič, komandir Policijske postaje Radovljica, je povedal, da Radovljica, statistično gledano, glede prepovedanih drog ne izstopa oz. je med boljšimi na Gorenjskem. Dejal je, da policija vse zaznane primere poskuša zaseči oz. izvesti v skladu z zakonodajo, vendar so precej omejeni. Dejal je, da se jih lahko obvesti po elektronski pošti o morebitnih informacijah, s katerimi niso seznanjeni in se bodo zadeve preverile. Dodal je, da statistični podatki kažejo približno enako stanje kot v preteklosti. Glede prepovedanih skuterjev in skirojev je bilo na območju Radovljice izvedenih največ zasegov na Gorenjskem, zato je po njegovem mnenju ukrepanje ustrezno. Povedal pa je, da še vedno po zasegu lahko kupijo nova vozila, česar policija ne more preprečiti. Ob ponovni kršitvi vozilo ponovno zasežejo in zoper kršitelja podajo obdolžilni predlog sodniku za prekrške. Dodal je še, da policija mladoletnikov ne zasleduje za vsako ceno, saj se zaveda tveganj, kaj bi takšno ravnanje lahko povzročilo.

- **Simon Resman:** je v povezavi s problematiko drog navedel primer poplav v Komendi, ko naj bi se med odstranjevanjem streh, poškodovanih v ujmi, iz objektov brez streh zaznal vonj po travi. Meni, da se ne sme zatiskati oči, saj je tega bistveno več kot si sami predstavljamo. Dodal je še, da ga z vidika gozdarja motijo motokros vozila. Pohvalil je delo policije, saj po njegovem mnenju ustrezno ukrepajo, vendar je to ukrepanje težje, saj vozila niso registrirana in se kljub opozorilom odpeljejo naprej oz. zbežijo. Povedal je, da se je pozanimal, da bi se motorje obvezno registriralo, saj bi bilo ukrepanje bistveno lažje. Dodal je še, da ne gre le za mladoletnike, ampak tudi za odrasle voznike.
- **Danijel Kašca:** povedal je, da je seznanjen z zakonodajo in razume postopke na prekrškovnem področju. Glede statistike je povedal, da statistika ne odraža vedno dejanskega stanja na terenu. Nadaljeval je, da je statistika za Radovljico mogoče ostala enaka, vendar se je na posameznih področjih problematika povečala. Prepričan je, da bi že večja prisotnost policije ogromno zmanjšala uporabo drog. Dejal je, da je bila policija obveščena o problematiki in da so bile podane prijave. Dodal je, da razume zakonodajo, vendar meni, da bi prisotnost policije trikrat na dan omejila uporabo drog ali pa, da bi se vsaj odmaknili drugam, stran od otrok in otroških igrišč. Povedal je, da, glede na zakonodajo, največ lahko dosežejo s kontrolo in obhodi.
- **Sabina Felc:** povedala je, da tudi ona ne verjame, da ne vedo, kje se dogaja in po njenem mnenju premalo ukrepajo glede problematike. Glede prometne varnosti v okolici radovljiške osnovne šole je predlagala, da bi bila policija vsak dan prisotna, ker divjajo, parkirajo ter ustavljajo na mestih za invalide in povsod drugje, pa vendarle redko kdo od policije pride pogledati.
- **Maruša Šolar:** komandirja je vprašala glede porasta nasilja v družni. Zanimalo jo je, kako učinkoviti so trenutni ukrepi poleg CSD-ja, in sodelovanja z zdravstvenimi službami in šolami. Vprašala je kaj predlagajo in če bi se na kakšen način lahko v reševanje te problematike vključila lokalna skupnost. Glede prometnih nesreč je komandirja prosila, naj izpostavi tri najbolj kritične točke ter njihove rešitve. Predlagala je sodelovanje z občino, postavitev prometnih signalizacij, omejitev hitrosti ter izgradnjo krožnih krožišč in kot

primer navedla območje pri trgovini Spar v Radovljici. Zanimalo jo je predvsem, kakšni so predlogi policije za izboljšanje prometne varnosti.

Simon Makarič, komandir Policijske postaje Radovljica, je povedal, da v primerih nasilja v družini ravna v skladu z zakonodajo, in sicer skupaj z CSD-ji, šolami in vrtci ter da ko so obveščeni, zadevo speljejo od začetka do konca in v tem primeru lokalna skupnost ne more sodelovati. Povedal je, da mora žrtev nasilja zadevo prijaviti, saj brez njene prijave ne morejo ukrepati. Dejal je, da morajo zdravstvene ustanove policijo obvestiti, če je k njim pripeljana poškodovana oseba, nato policija zbere obvestila, na podlagi katerih izvede postopek. Glede problematike semaforiziranega križišča pri Hoferju, je povedal, da so presojevalci cest podali mnenje, da je mogoče urediti krožno krožišče, vendar je to povezano z finančnimi sredstvi. Povedal je, da v kolikor bi se uredilo krožišče, bi bila zadeva rešena. Povedal je, da je križišče pregledno, nesreče pa naj bi bile posledica vožnje iz smeri Lesc proti Radovljici, kjer zaradi ravne ceste vozniki spregledajo vozila, ki pripeljejo iz smeri Petrola in zavijajo proti Sparu.

- **Monika Ažman:** povedala je, da imajo v okolici Oble Gorice nekaj neprofesionalnih policajev, ki pregledujejo Šlandrov dom in meni, da je to ena izmed lokacij, ki bi jo bilo potrebno ustrezno nadzirati. Povedala je, da bodo v prihodnje verjetno podane pobude svetnikov, saj imajo primere dobrih praks iz posameznih občin, kjer že nameščajo kamere. Osebnostno je sicer proti videonadzoru, vendar bi morali zaradi preprečevanja vandalizma in povzročanja škode ukrepati v tej smeri. Janezu Koselju se je zahvalila za vse izvedene intervencije. Povedala je, da jo skrbijo lažni klici, saj jih je bilo v preteklem letu približno 11 in meni, da bi bilo takšno ravnanje potrebno sankcionirati. Pohvalila je vse prostovoljne gasilce za njihovo sodelovanje in povedala, da meni, da jih tudi v prihodnje ne bo zmanjkalo.
- **Ines Jelenec:** pridružila se je mnenju, da bi lahko policija s svojo prisotnostjo na terenu občanom pokazala, da so aktivni. Povedala je, da je v zadnjem času prišlo do primerov podtikanja žeblice, prebadanja pnevmatik, razbijanja stekel ter poškodovanja vozil, kar v preteklosti ni bilo zaznani v takšnem obsegu. Policijo je pozvala je, naj s svojo prisotnostjo ukrepajo predvsem na področju mladostniške kriminalitete.

#### **K točki XVII.a Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu Policijske postaje Radovljica za leto 2025.**

**(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki XVII.b Poročilo o delu zaščite in reševanja občine Radovljica v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu zaščite in reševanja v letu 2025 in Letni program dela varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v občini Radovljica za leto 2026.**

**(20 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 19)**

#### **K točki XVII.c Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Poročilo o delu skupne občinske uprave MIR občin Radovljica, Škofja Loka, Medvode in Naklo za občino Radovljica za leto 2025.**

**( 19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki XVII.d Ocena izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025**

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica sprejema Oceno izvajanja občinskega programa varnosti občine Radovljica za leto 2025.**

**(19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 18)**

#### **K točki XVIII. Poročila nadzornega odbora**

Obrazložitev je podal Andrej Potočnik, namestnik predsednika nadzornega odbora.

V razpravi svetniških skupin je sodeloval:

- **Branko Fajfar (LKS):** povedal je, da je bilo pred dvema letoma opravljeno poročilo nadzora KS Ljubno. Spomnil je, da je takrat podal pripombo in zaprosil za ponovni pregled nadzornega odbora. Glede ukinitve statotov krajevnih skupnosti je vprašal, kje so drugače zajeti krajevni simboli posamezne krajevnosti, če ne v njihovem statutu. Dejal je, da občinski statut ne vsebuje simbolov kot so zastava in himna krajevnih skupnosti. Ne strinja se z dejstvom brisanja statotov krajevnih skupnosti in meni, da občinski statut tega ne more nadomestiti. Dodal je, da je občinski statut javno dostopen na spletni strani občine, lahko pa bi bil objavljen tudi ob statutu krajevnih skupnosti, ne pa da se slednjega ukine. Povedal je, da je zapisano, da statut od leta 2014 ni več veljaven, kar se mu zdi nerazumljivo, saj ga je leta 2003 sprejel svet KS Ljubno. Po njegovem mnenju lahko statut ukine le svet krajevnosti, ne pa nadzorni odbor. Nadzorni odbor je ugotovil, da KS Ljubno posluje transparentno in gospodarno uporablja občinska javna sredstva. Ob tem je povedal, da je občina lani najela revizorko, ki je v revizijskem poročilu obravnavala nenamensko porabo sredstev. Po njegovih besedah so v poročilu navedene tudi pogodbe, za katere sam meni, da so koruptivne narave, vendar nadzorni odbor tega ni ugotovil. Prepričan je, da bodo to morali ugotoviti drugi pristojni organi. Povedal je, da se po njegovem mnenju nadzorni odbor preveč ukvarja z vprašanjem statuta, medtem ko pri pregledu pogodb ne ugotovijo nepravilnosti. Dejal je, da zagotavlja, da je precej koruptivnih zadev, zato se sprašuje, ali ne znajo vprašati, ali ne dobijo pravih podatkov, ampak če bi prebrali pogodbe, bi morali vedeti, da je nekaj narobe.

Andrej Potočnik, namestnik predsednika nadzornega odbora, je povedal, da nadzorni odbor v okviru svojih pristojnosti podaja predloge in priporočila. Dejal je, da so tudi v tem primeru predlagali, kot je napisano v zakonu. Povedal je, da lahko speljejo postopek za spremembo glede statotov in priporočila ne bodo več podali. V zvezi z nadzorom pogodb in porabo proračunskih sredstev je pojasnil, da je treba ločiti pristojnosti revizorke in nadzornega odbora, saj gre za različni funkciji in področji nadzora. Glede na to, da je svetnik videl pogodbo koruptivne narave, je za to potrebno imeti posebna očala, katerih oni nimajo in da je nadzorni odbor naredil, kar je bilo v njihovi pristojnosti.

Občinski svet je **sprejel** sklep:

**Občinski svet Občine Radovljica se seznani s poročili o opravljenih nadzorih:**

**1. Poročilo o opravljenem nadzoru zaključnega računa za Občino Radovljica leto 2024.**

**2. Poročilo o opravljenem nadzoru v Krajevni skupnosti Ljubno za leto 2024.**

**3. Poročilo o opravljenem nadzoru v Javnem zavodu Turizem in kultura Radovljica za leto 2024.**

**4. Poročilo o opravljenem nadzoru v Javnem zavodu Knjižnica A. T. Linhartarja Radovljica za leto 2024.**

**(15 ZA, 3 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17)**

#### **K točki XIX. Pobude in vprašanja**

Klemen Erman je podal pobudo, da glede na dolžino seje občinskega sveta, zaposleni, ki sodelujejo na seji, jutri v službo ne pridejo prezgodaj.

**Nejc Vobovnik:**

- svetnicam in svetnikom se je zahvalil, ker so na tajnem glasovanju dvakrat, Statutarno pravna komisija pa še večkrat, zavrnili spremembe statuta, ki ukinjajo volilne enote za volitve v krajevne skupnosti; povedal je, da je bil sprejet nov Zakon o volitvah, ki volilne enote ponovno uvaja, radovljiška občina pa jih ima v statutu že zapisane;
- **ustna pobuda**, naj se v prihodnje svetnike obvesti, če se v zaprti skupini na spletni strani objavi kaj novega, kot je bil tokrat objavljen elaborat za komunalni prispevek;
- **ustna vprašanja** glede finančnega stanja OŠ Antona Janše. Povedal je, da so nekateri svetniki prejeli elektronsko pošto, v kateri je navedeno, da prispevki za majsko plačo niso bili plačani, da davčni dolg znaša 31.200 evrov, 45.150 evrov je dolga do OŠ A. T. Linhart, plačani pa tudi ne bodo prispevki za junijsko plačo, saj naj šola ne bi imela dovolj denarja. Prav tako naj zaposleni, ki opravljajo nadstandardne zaposlitve, ne bi prejeli plač za junij, šola naj ne bi imela denarja za sodne postopke, župan pa naj bi odobril postopek ene odpovedi. Glede na navedeno je prosil za pojasnila;
- **ustna pobuda**, naj se na naslednjo sejo občinskega sveta uvrsti točka o parkiriščih ter predstavitev občinske uprave glede izvajanja sklepov, sprejetih na današnji seji pod točko II, o čemer naj svetniki glasujejo.

**Simon Resman:**

- **ustna pobuda** za ureditev problematike avtoodpada na parc. št. 6/16 k.o. Predtrg, saj se število odloženih vozil povečuje, območje pa je potrebno, tudi zaradi visoke podtalnice, nekako rešiti.

**Ines Jelenec:**

- pridružila se je ustnim vprašanjem Nejca Vobovnika glede OŠ Antona Janše. Glede na to, da so članice Odbora za šolstvo in otroško varstvo na vprašanje, kakšna je zadeva z računovodkinjo, dobile odgovor, da je postopek v teku in tega ne more komentirati, pričakuje odgovore s strani občinske uprave.

**Miran Rems:**

- **ustna pobuda** za preučitev možnosti nakupa vozil za potrebe pomoči družini na domu pri Domu dr. Janka Benedika.

Branko Fajfar je povedal, da je bilo več svetnikov seznanjenih s situacijo glede OŠ Antona Janše. Povedal je, da so finančne zadeve v šoli nejasne in za katere je odgovorna ravnateljica. Dejal je, da je župan pokril primanjkljaj v višini približno 200.000 evrov, ki ga je imela šola, brez da bi o tem odločal občinski svet. V elektronskem sporočilu je napisano, da se ne plačujejo prispevki ter plače in da je, ker šola nima sredstev za tožbo ali odvetnike, sredstva za ta namen dal župan iz občinskega proračuna. Glede na povedano se mu zdi, da je bilo nekaj narobe že v preteklosti, ima pa občina veliko odgovornost do poslovanja v OŠ Antona Janše, saj je ustanoviteljica.

Danijel Kašca replika Branku Fajfarju: povedal je, da verjame, da je prišlo do več nepravilnosti, vendar ne odobrava zavajanja svetnikov in občanov. Dejal je, da je možno, da prispevki za mesec maj še niti niso zapadli.

Nejc Vobovnik je iz klopi spomnil na glasovanje, ki ga je predlagal v razpravi.

*Občinski svet je **sprejel** uvrstitev točke o poročanju o parkiriščih pri UE Radovljica na naslednjo sejo občinskega sveta*

**19 ZA, 0 PROTI, POTRDILI NAVZOČNOST 17**

Seja je bila zaključena ob 21.50.

Zapisala:  
Metka Gaber



**Ciril Globočnik**  
**ŽUPAN**